



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van:
VVD, PVM, CDA, SPM,
MvN, SAB, 50PLUS en
Liberale Partij Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Schriftelijke vragen inzake bescherming van de democratie	10 mei 2024 Verz.: 10-05-2024	--
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
LJM (Lucien) Vaessen	043 350 5164	2024.01481
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
Lucien.Vaessen@maastricht.nl		---

Geachte Fractieleden,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Wat is er precies gebeurd? Kunt u ons een feiten-relaas van de avond doen toekomen?

Antwoord 1:

Ter voorbereiding van het evenement Maastricht Debate zijn met de organisatie goede afspraken gemaakt over de opzet, de inrichting van het terrein, de wijze van beveiliging etc. Ook heeft voorafgaand aan het Maastricht Debate een extra driehoek plaatsgevonden om zo maximaal mogelijk de risico's in te schatten en goed voorbereid te zijn op de mogelijke demonstraties of wanordelijkheden.

Voorafgaand aan het debat hebben wij geen kennisgeving van een demonstratie ontvangen. De activiteiten rondom het Maastricht Debate zijn ca 16.15 gestart. Om 18.00 uur arriveert een groep met Palestijnse vlaggen op de hoek van het Vrijthof. Ze gaven desgevraagd aan te willen demonstreren, waarop ze op dat moment enkele voorschriften meekrijgen van de medewerker openbare orde, waaronder het vrijhouden van in- en uitgangen. De groep verplaatst zich vervolgens een aantal maal, maar wordt wel buiten het evenemententerrein gehouden. Ter ondersteuning van de beveiliging, positioneert de politie zich op het bordes voor het theater. De demonstranten blijven verplaatsen en worden luidruchtiger. Ook worden enkele hekken omgeduwd.

In overleg met politie en de gemeente besluit de organisatie van de activiteiten op het Vrijthof deze om 21:05 te beëindigen. De aanwezigen verlaten via de nooduitgang het terrein. De demonstranten vertrekken vervolgens naar de Markt, waar de demonstratie eindigt.

Vraag 2:

Welke afspraken zijn er gemaakt met de protesterende groep en hebben zij zich daaraan gehouden?

Antwoord 2:

Zoals aangegeven is er in de driehoek gesproken over een mogelijke demonstratie. Met de organisatie van het Maastricht Debate is afgesproken dat er buiten het evenemententerrein op het Vrijthof ruimte zou worden geboden voor demonstraties. Voorafgaand aan het evenement is geen demonstratie aangemeld. Op de avond van het Maastricht Debate verscheen desondanks op het Vrijthof een groep demonstranten. Ook voor spontane demonstraties moet volgens de wet ruimte



DATUM
10 mei 2024

worden geboden, vandaar dat een medewerker openbare orde de groep heeft aangesproken met de mededeling dat demonstreren op het Vrijthof mogelijk is mits in- en uitgangen niet geblokkeerd zouden worden. De woordvoerder van de groep heeft aangegeven zich daaraan te zullen houden.

Vraag 3:

Waarom is het evenement op een gegeven moment ontruimd en wat had u kunnen doen om dit te voorkomen en waarom is dat niet gebeurd?

Antwoord 3:

Het evenement is niet ontruimd, maar de organisatie heeft in overleg met gemeente en politie zelf besloten om de activiteiten op het buitenterrein te beëindigen waarop de bezoekers zijn gevraagd het terrein te verlaten. Dit omdat de demonstranten steeds luider werden, er hekken werden omgeduwd en men trachtte het terrein toch te betreden. Een optie was geweest om de politie te laten optreden tegen de demonstranten, maar in die afweging speelt altijd mee of dit proportioneel is, of politieoptreden niet juist het verkeerde effect heeft. Laat helder zijn dat de politie ingrijpt als dat moet, en dat ik als burgemeester daar dan ook zonder enige twijfel toestemming voor zal geven, maar daaraan voorafgaand vindt genoemde afweging plaats. Door de beëindiging van het evenement eindigde ook de demonstratie en was verder ingrijpen door de politie niet nodig.

Vraag 4:

Hoe zal u in de toekomst met dergelijke evenementen omgaan om ontruiming te voorkomen?

Antwoord 4:

We zien steeds vaker een wankel balans tussen het grondrecht om te mogen demonstreren en het ontstaan van wanordelijkheden. Dat zal bij elke demonstratie over gevoelige onderwerpen het geval zijn, waarbij ik als burgemeester pal sta voor het demonstratierecht en de bescherming daarvan, maar ik -zoals ook aangegeven bij antwoord 3- ook niet zal nalaten in te grijpen als dat nodig is. Dat is zoals gezegd echter altijd een afweging op dat moment, met de feiten en omstandigheden van dat moment.

Vraag 5:

Bent u het met ons eens dat het blokkeren van ingangen, wegen en openbare infrastructuur te allen tijde voorkomen moet worden om maatschappelijke ontwrichting tegen te gaan?

Antwoord 5:

Ja, zij het dat ik dit bij demonstraties enkel kan voorkomen binnen de kaders die de wet daarvoor biedt.

Vraag 6:

Het in de buurt demonstreren en je geluid laten horen is natuurlijk een belangrijk recht, echter het blokkeren van de ingang van evenementen kan voor veel maatschappelijke schade zorgen. Zo zien we bij het Europees festival dat bezoekers zich door een menigte moesten wurmen om binnen te komen. Hoe is het zo ver kunnen komen dat mensen die zich willen informeren over wat zich in hun democratie afspeelt niet op een normale manier het terrein konden betreden?

Antwoord 6:

Zie antwoord 1, 4 en 5



DATUM
10 mei 2024

Vraag 7:

Bent u het met ons eens dat het door een menigte wurmen die veel geluid maakt, met een megafoon scandeert en vlaggen voor de ingang houdt waardoor je er niet goed langs kan komen, schadelijk is geweest voor het democratische evenement en hoe voorkomt u dit in de toekomst?

Antwoord 7:

Ik ben het met u eens dat deze onaangekondigde demonstratie een effect heeft gehad op het evenement op het Vrijthof, al is het maar doordat dit eerder is beëindigd dan gepland. Of en hoe dit te voorkomen is, kan ik u -zoals eerder ook aangegeven- niet keihard zeggen, omdat elke situatie een eigen afweging vraagt en het demonstratierecht een groot goed is in ons land.

Vraag 8:

Het evenement zelf (op het Vrijthof) was bijna niet meer aandachtig te volgen door het buiten proportionele harde geluid van de demonstranten. Hoe kan het zijn dat een democratisch debat verstoord raakt door een kleine club demonstranten? Bent u het met ons eens dat het voeren van een gesprek over de democratie een recht is dat we moeten beschermen en dat demonstraties ook moeten kunnen, maar op voldoende afstand om het politieke debat ook de vrijheid en ruimte te geven die het verdient

Antwoord 8:

Demonstraties raken niet zelden in de uitvoering ook andere grondrechten. Optreden t.a.v. demonstraties kan echter enkel (zoals hierboven aangegeven) binnen de kaders die de wet daartoe stelt. Overigens wordt bij demonstraties altijd getracht via overleg met de organisatie afspraken te maken over bijv. de exacte locatie en afstand. Daarbij moet rekening worden gehouden met het uitgangspunt conform de jurisprudentie om de demonstratie de ruimte te bieden 'within sight and sound' te demonstreren.

Vraag 9:

Waarom zijn deze demonstranten zo dicht op het evenement geplaatst, we zien de (directe) link tussen hun standpunt niet helemaal in relatie tot de Europese verkiezingen?

Antwoord 9:

Zie antwoord 8.

Vraag 10:

Hebben de demonstranten zich aan de juiste geluidsnormen gehouden, hoe hebt u dit gecontroleerd en heeft u hierop gehandhaafd?

Antwoord 10:

Normaal gesproken wordt een geluidsnorm gehanteerd waarbij het is toegestaan om geluid te produceren van maximaal 85 DbA, gemeten op een afstand van 20 meter. Bij deze specifieke demonstratie hebben controle en handhaving op het geluid niet plaatsgevonden. De reden hiervoor is dat de daartoe bevoegde opsporingsambtenaren van de gemeente Maastricht daar op dat moment geen tijd voor hadden, zij zijn ingezet ter ondersteuning van de politie.



DATUM
10 mei 2024

Vraag 11:

Ons hebben ook signalen bereikt dat sommige mensen niet konden vertrekken wanneer zij wilden en een tijdje hebben vastgezeten in het theater en/of het plein, klopt dit en was de demonstratie oorzaak hiervan?

Antwoord 11:

De reguliere uitgangen van het evenemententerrein en het theater waren gedurende de demonstratie niet optimaal bruikbaar. Van het evenemententerrein werd de uitgang meerdere malen geblokkeerd, de uitgang van het theater werd tijdelijk gesloten om te voorkomen dat demonstranten mogelijk ook het theater zouden binnendringen. De bezoekers van zowel het buitenterrein als in het theater hebben echter altijd de mogelijkheid gehad om het terrein of het gebouw te verlaten door middel van andere uitgangen dan de reguliere hoofduitgang.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
de Burgemeester,

W.A.G. Hillenaar

Schriftelijke vragen